



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

SENTENCIA

Jesús María, Aguascalientes, *****.

V I S T O S, para resolver los autos del expediente número ***** que en la **VÍA EJECUTIVA MERCANTIL** promueve ***** en contra de ***** y, siendo el estado de dictar sentencia definitiva, se procede a resolver la misma al tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS

I.- Establece el artículo 1324, del Código de Comercio en vigor: **"Toda sentencia debe ser fundada en ley y si ni por el sentido natural ni por el espíritu de ésta se puede decidir la controversia se atenderá a los principios generales de derecho tomando en consideración todas las circunstancias del caso"**.

A su vez el artículo 1327, del citado ordenamiento jurídico establece: **"La sentencia se ocupará exclusivamente de las acciones deducidas y de las excepciones opuestas respectivamente en la demanda y en la contestación"**.

II.- La parte actora ***** demanda en la vía Ejecutiva Mercantil de *****, el pago del importe de ***** títulos de crédito de los denominados pagarés, así como los intereses moratorios, además por el incumplimiento, el pago de las costas del juicio.-

Con la demanda se acompañaron ***** títulos de crédito de los denominados pagarés, los que acorde a lo que prevén los artículos 5º y 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, son documentos necesarios para ejercitar el derecho literal que en ellos se consigna, los que constituyen prueba preconstituída, teniendo sustento lo anterior en el criterio jurisprudencial que se transcribe.-

"TITULOS EJECUTIVOS, SON PRUEBA PRECONSTITUIDA.- Los documentos que la Ley concede el carácter de títulos ejecutivos, constituyen una prueba preconstituída de la acción".

Quinta Época. tomo XXXII, pag. 1150 Amparo Civil directo 2002/30/3ra. Secc. Cuevas Rodolfo. diez de julio de mil novecientos treinta y uno. unanimidad de cuatro votos. La

publicación no menciona ponente. Tomo XXXIX. pag. 922. Recurso de súplica 191/32. Rodríguez Manuel. siete de octubre de mil novecientos treinta y tres. Unanimidad de cuatro votos. La publicación no menciona ponente.- Tomo XL, pag. 2484.- Recurso de Súplica 265/33/sec. de acdos. Rovalo Fernández Luis doce de marzo de mil novecientos treinta y cuatro. Unanimidad de cuatro votos. La publicación no menciona ponente.- Tomo XLI, pág. 1321. Recurso de súplica 169/33/sec. de Acdos. Ingenio "Santa Fe", S.A. cuatro de julio de mil novecientos treinta y cuatro unanimidad de votos cinco, la publicación no menciona ponente.-
Nota: Los datos que señalan para los apéndices a los tomos L y LXIV (Quinta Época) corresponde a las partes tercera y cuarta, respectivamente, Sección Civil".

III.- La parte demandada ***** no dio contestación a la demanda instaurada en su contra, por lo que no opuso excepciones ni defensas.-

IV.- En virtud de que se presentaron por la parte actora una demanda, acompañada de dos títulos de crédito, según el artículo 1391 fracción IV del Código de Comercio, dan lugar a la vía Ejecutiva Mercantil, quedando así mismo con ello probada la acción cambiaria directa que ejercitó. -

V.- Emplazada la parte demandada, de conformidad con los artículos 1396 y 1399 del Código de Comercio tuvo oportunidad de oponer excepciones y defensas contra la acción, acorde al artículo 8º de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito y, según consta en el sumario, no contestó la demanda, de ahí que no haya excepciones y defensas que impidan la vía Ejecutiva o destruyan la acción cambiaria.-

En razón de lo expuesto, deberá de prevalecer el derecho preconstituido que consignan los documentos base de la acción, en consecuencia, la condena a la parte demandada a su pago.-

VI.- Toda vez que no hubo excepciones que impidieran la vía ejecutiva mercantil, ni destruyeran la acción cambiaria, de conformidad con los artículos 1º, 5º, 23, 25, 126, 127, 129, 150, 151, 152, 154, 170, 171, 174 y demás relativos de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, se condena a ***** a pagar a favor de ***** la cantidad de ***** como suerte principal, el pago de los intereses moratorios a razón del ***** a partir del día



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

***** y hasta la total solución del adeudo, previa regulación legal correspondiente en ejecución de sentencia, lo anterior es así en virtud que los documentos base de la acción que se reclama constituyen una serie de diecisiete pagarés con vencimientos sucesivos, por lo que al haberse dejado de cubrir el señalado con el número DOS, deben tenerse por vencidos los subsecuentes documentos, y ante el vencimiento anticipado de los pagarés por el incumplimiento de alguna de las parcialidades pactadas previamente, los plazos para computar el interés moratorio deben computarse a partir del día hábil siguiente a la fecha de la parcialidad indicada en el pagaré que no fue cubierta por el obligado, sirviendo como sustento a lo anterior la jurisprudencia que a continuación se transcribe.-

Registro digital: 160281.- **Instancia:** Primera Sala.- **Décima Época.- Materia(s):** Civil.- **Tesis:** 1a./J. 85/2011 (9a.).- **Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.- Libro V, Febrero de 2012, Tomo 1, página 602.- **Tipo:** Jurisprudencia.

PAGARÉ CON VENCIMIENTOS SUCESIVOS Y VENCIMIENTO ANTICIPADO ES PAGADERO A PARTIR DEL DÍA HÁBIL SIGUIENTE A LA FECHA DE LA PARCIALIDAD QUE NO FUE CUBIERTA POR EL OBLIGADO.

En términos del artículo [81 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito](#), que establece que para computar los términos legales no debe comprenderse el día que sirve como punto de partida, ante el vencimiento anticipado de los pagarés por el incumplimiento de alguna de las parcialidades pactadas previamente, los plazos para computar el interés moratorio deben computarse a partir del día hábil siguiente a la fecha de la parcialidad indicada en el pagaré que no fue cubierta por el obligado. Por su parte, a los pagarés con vencimientos sucesivos, por tener fecha cierta de vencimiento, no les resulta aplicable la regla prevista en el artículo [79 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito](#), es decir, no pueden tenerse como pagaderos a la vista, pues ello sería

atentar contra el principio de literalidad que rige en los títulos de crédito, ya que las partes estipularon claramente que serían pagaderos a cierto tiempo fecha.

Contradicción de tesis 275/2010. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito y el entonces Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, actual Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito. 22 de junio de 2011. Mayoría de tres votos. Disidentes: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia y Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Rosalía Argumosa López.

Tesis de jurisprudencia 85/2011 (9a.). Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de fecha veintinueve de junio de dos mil once.

Conforme con el artículo 1084, fracciones III y V del Código de Comercio, toda vez que se condenó a la parte demandada en juicio ejecutivo, se le condena al pago de los gastos y costas del presente juicio, previa su regulación en la etapa de ejecución de sentencia.-

En mérito de lo expuesto y fundado y con apoyo además en lo establecido por los artículos 1077, 1321,

1322, 1324, 1325, 1327, 1328, 1329, 1408, y demás relativos del Código de Comercio, es de resolverse y se resuelve:

PRIMERO.- Procedió la vía **EXECUTIVA MERCANTIL.-**

SEGUNDO.- En ella la parte actora ***** sí probó los hechos constitutivos de su acción y la parte demandada ***** no contestó la demanda instaurada en su contra ni opuso excepciones y defensas.-

TERCERO.- En consecuencia, se condena a la parte demandada ***** a pagar a favor de ***** la cantidad de ***** como suerte principal.-



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

CUARTO.- Se condena a la parte demandada ***** al pago de los intereses moratorios en favor de la parte actora a razón del *****, a partir del día *****, previa regulación legal correspondiente en ejecución de sentencia.-

QUINTO.- Se condena a la parte demandada ***** al pago de los gastos y costas del presente juicio, previa su regulación en la etapa de ejecución de sentencia.-

SEXTO.- Se hace saber a las partes, que en cumplimiento a los artículos 6 Apartado A, fracciones I a la VII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 7 fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como 3 fracción XXV, 55 fracción XXXVI y 58 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes, para efectos de la versión pública de la presente resolución se ha suprimido la información considerada reservada o confidencial, derivada de datos personales concernientes a las personas identificadas o identificables, tales como datos generales, sus bienes o posesiones, denominaciones de negociaciones o personas morales, aquellos respecto de los cuales se pueda identificar a alguna persona física o moral y a que se ha considerado como aquello que pudiera poner en riesgo la seguridad de alguna persona.

SÉPTIMO.- Notifíquese y cúmplase.-

A S I, lo resolvió y firma en Licenciado **FELIPE DE JESÚS ARIAS PACHECO**, Juez de Primera Instancia en Materia Mixta del Quinto Partido Judicial con sede en Jesús María, Aguascalientes, ante su Secretaria de Acuerdos **Licenciada Jenniffer Pérez Vargas** que autoriza.- Hoy Fe.-

FIRMA DEL JUEZ

FIRMA DE LA SECRETARIA

La **Licenciada Jenniffer Pérez Vargas**,
Secretaria de Acuerdos, hace constar que la resolución que
antecedente se publicó en la lista de acuerdos del juzgado en
fecha ****. Conste.
